

# PREZÍDIUM POLICAJNÉHO ZBORU

národná kriminálna agentúra

špecializovaný tím

☒ Pribinová 2, Bratislava

ČVS: PPZ-166/NKA-FP-BA-2013 Bratislava, 26.06.2014

Ú Z N E S E N I E

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie, ktoré bolo začaté pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona a prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona preto,

ž e

jeden [redacted] spoločností Penta Investments, a. s. (neskôr Penta Investments, s. r. o.), IČO: 35898194, Križkova 9, Bratislava, Penta Investments Limited, o. z., IČO: 36678201, Križkova 9, Bratislava a WFSE, a. s. (predtým Penta Group, a. s.), Križkova 9, Bratislava), IČO: 35743026, Digital Park II, Einsteinova 25, Bratislava najneskôr od roku 2005 do presne nezisteného času, minimálne však aj v priebehu roka 2006 na území SR sám alebo prostredníctvom iných osôb v doposiaľ presne nezistenej výške a forme sľuboval alebo poskytoval úplatky [redacted] spadajúcich do regiónu Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a. s. a súčasne [redacted] spoločnosti Podtatranská vodárenská spoločnosť, a. s., IČO 36485250, Hraničná 662/17, Poprad - v tej dobe jediný akcionár Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a. s., IČO 36500968, Hraničná 662/17, Poprad, ktorá na základe zmluvy s Podtatranskou vodárenskou spoločnosťou, a. s. dlhodobo zabezpečovala prevádzkovanie a údržbu vodovodov a kanalizácií vrátane čističiek odpadových vôd spadajúcich do regiónu Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a. s., aby pri schvaľovaní predaja Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a. s. uprednostnili ním presadzovaného investora spol. Prvá prevádzková, a. s., IČO 35895667, Sládkovičova 7, Bratislava, na základe čoho si [redacted] a súčasne [redacted] Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a. s. úplatky dali sľúbiť alebo ich prijali a uprednostňovaného investora na Valnom zhromaždení spoločnosti Podtatranská vodárenská spoločnosť, a. s., ktoré sa konalo dňa 12.05.2006 v Tatranskej Lomnici, pri predaji schválili

z a s t a v u j e m, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## ODÔVODNENIE

Dňa 25.04.2013 vyšetrovateľ špecializovaného tímu národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru pod číslom konania ČVS: PPZ-166/NKA-FP-BA-2013 začal uznesením podľa § 199 ods.1, ods.2 Tr. poriadku trestné stíhanie pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona a prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného

zákona na tom končivom skutkovom základe, že [redacted] jednej spoločnosti z portfólia spoločnosti Penta, najneskôr od roku 2005 na území Slovenskej republiky sám alebo aj prostredníctvom iných osôb doposiaľ nezisteným spôsobom a v nezistenej forme sľuboval alebo poskytoval úplatky [redacted] spoločnosti Podtatranská vodárenská spoločnosť, a. s., IČO 36485250, Hraničná 662/17, Poprad (ďalej len „Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s.“), pričom sa jednalo [redacted] spadajúcich do regiónu Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, ktorá spoločnosť bola v tej dobe jediným [redacted] Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a. s., IČO 36500968, Hraničná 662/17, Poprad (ďalej len „Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s.“). Cieľom tejto korupčnej aktivity bolo, aby pri schvaľovaní predaja Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti [redacted] a [redacted] zahlasovali za presadzovaného investora spol. Prvá prevádzková, a. s., IČO 35895667, Sládkovičova 7, Bratislava, (ďalej len „Prvá prevádzková, a.s.“) na základe čoho si [redacted] a súčasne [redacted] Podtatranskej vodárenskej spoločnosti úplatky dali sľúbiť alebo ich prijali a uprednostňovaného investora na Valnom zhromaždení spoločnosti Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s., ktoré sa konalo dňa 12.05.2006 v Tatranskej Lomnici, pri predaji schválili.

Vydaniu predmetného rozhodnutia predchádzalo rozsiahle a vyčerpávajúce dokazovanie. Bolo vypočutých 157 svedkov (pre rozsiahlosť nepovažujem za potrebné ich všetkých vymenovať), boli zistené a priradené bankové účty v bankách na území Slovenskej republiky k jednotlivým svedkom, zároveň boli preverované tieto bankové účty, resp. finančné transakcie na daných účtoch, taktiež boli vyžiadané údaje zo Sociálnej poisťovne ku komparácii s uskutočnenými finančnými transakciami za rozhodné obdobie, ďalej boli vyžiadané a zabezpečené vecne relevantné dokumenty a to najmä rozhodnutie Ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku SR. č. 836, spis. č. KM-1021/2002 o privatizácii podniku Východoslovenské vodárne a kanalizácie, š.p., Košice, IČO: 00156809, so sídlom Komenského 50, Košice, notárska zápisnica N 107/2003, Nz 25641/2003 zo dňa 08.04.2003 – zakladateľská listina o založení akciovej spoločnosti bez výzvy na upisovanie akcií, spolu so stanovami spoločnosti Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s., rozhodnutie Fondu národného majetku SR zo dňa 02.11.2004 ako jediného akcionára spoločnosti Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s. týkajúceho sa schválenia a založenia 100% dcérskej spoločnosti s obchodným menom Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., spolu so stanovami danej spoločnosti, notárska zápisnica N494/2004, NZ 88239/2004 zo dňa 08.12.2004 – zakladateľská listina a osvedčenie o rozhodnutí zakladateľov o založení akciovej spoločnosti s obchodným názvom Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s., spolu so stanovami danej spoločnosti, uznesenia regionálnych združení miest a obcí so súhlasnými stanoviskami k založeniu dcérskej spoločnosti (Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s.), jednotlivé zmluvy o bezodplatnom prevode akcií spoločnosti Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s. na obce a mestá spolu s príkazmi na prevod akcií (opätovne pre rozsiahlosť nepovažujem za nevyhnutné uvádzať jednotlivo), zápisnica z riadneho valného zhromaždenia Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. zo dňa 12.05.2006, v ktorej bol okrem iného schválený aj vstup strategického partnera do spoločnosti Podtatranská

vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., rozhodnutie Protimonopolného úradu č.: 2006/FH/3/1/090 zo dňa 04.08.2006 a ďalšie.

Začatie trestného stíhania bolo determinované existujúcim podozrením z možného spáchania trestných činov, ktoré vyplývali jednak z podaného trestného oznámenia a jednak zo spisového materiálu označovaného všeobecne ako „Gorila”. Práve za týmto účelom a s ťažiskom preverovania jednotlivých podozrení uvádzaných v predmetom spisovom materiály bol Rozkazom ministra vnútra Slovenskej republiky č.2/2012 zriadený špecializovaný tím.

Na úvod považujem predovšetkým za potrebné stručne uviesť niektoré hlavné fakty o histórii, vzniku, fungovaní, účele a neskoršom rozdelení spoločnosti Podtatranská vodárenská spoločnosť. Dňa 04.09.2002 Ministerstvo pre správu a privatizáciu národného majetku SR (ďalej len „MSPNM SR”) vydalo prostredníctvom [REDAKOVANÉ] podľa § 10 ods. 6 zákona č. 92/1991 Zb. rozhodnutie č. 836, spis. č. KM-1021/2002 o privatizácii podniku Východoslovenské vodárne a kanalizácie, š.p., Košice, IČO: 00156809, so sídlom Komenského 50, Košice. Spôsob privatizácie bol rozdelený na transformačný proces s dvoma výstupmi – po prvé založenie obchodnej spoločnosti Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., a po druhé založenie obchodnej spoločnosti Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s. V oboch prípadoch vkladom časti majetku pôvodného štátneho podniku do novovznikajúcich spoločností. Akcie týchto akciových spoločností neboli ďalej verejne obchodovateľné, pričom došlo k ich 100 % bezodplatnému prevodu na obce. Podiel akcií akciových spoločností bol stanovený zaokrúhlene a to pre každú obec podľa počtu obyvateľov jednotlivých obcí. Dňa 08.04.2003 bola v notárskej zápisnici N 107/2003; Nz 25641/2003 spísaná zakladateľská listina o založení akciovej spoločnosti – Podtatranská vodárenská spoločnosť, bez výzvy na upisovanie akcií. Zakladateľom bol Fond národného majetku SR v súlade s príslušnou legislatívou a v súlade s rozhodnutím č. 836 o privatizácii podniku Východoslovenské vodárne a kanalizácie, š.p., ktoré vydalo MSPNM SR. Podtatranská vodárenská spoločnosť ako taká vznikla dňa 01.05.2003, ako následok vyššie uvádzaných rozhodnutí. Prostredníctvom troch odštepných závodov (OZ Poprad, OZ Spišská Nová Ves, OZ Stará Ľubovňa ) pôsobí na územiach šiestich okresov: Poprad, Kežmarok, Stará Ľubovňa, Spišská Nová Ves, Gelnica a Levoča. Predmetom jej činnosti je výroba a dodávka vody ako strategickej suroviny prostredníctvom siete verejných vodovodov pre celé spektrum jej využitia – obyvateľstvo, priemysel, poľnohospodárstvo, no zároveň aj kontrola nad hospodárením s vodou a odvádzanou odpadovou vodou.

Fond národného majetku SR dňa 02.11.2004 využil právo jediného akcionára spoločnosti Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s. keď v súlade s § 190 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník”) rozhodol a schválil založenie 100% dcérskej spoločnosti s obchodným názvom Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. Svoje prvé funkčné obdobie zahájila daná spoločnosť dňa 01.01.2005. Rozhodnutiu Fondu národného majetku SR predchádzala žiadosť predstavenstva Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s., ktorú odôvodňovalo predovšetkým na tom základe, že vytvorenie formy oddelenej vodárenskej spoločnosti je v mnohých smeroch výhodnejšie a znižuje riziká zmiešanej vodárenskej spoločnosti, v ktorej forme doposiaľ

existovala Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s. Nevýhody zmiešanej vodárenskej spoločnosti spočívali podľa predstavenstva PVS predovšetkým v nízkej snahe o napredovanie, prílišná stagnácia, manažérska a odborná nestabilita pretavovaná do orgánov spoločnosti v súvislosti s komunálnymi voľbami a s tým spojenými zmenami u budúcich akcionárov ( ), komplikovaná správa majetku a personálna politika, vyššie náklady a podobne. Naopak vytvorenie oddelenej vodárenskej spoločnosti, ktorá by fungovala na báze materskej spoločnosti – vlastníka, a dcérskej spoločnosti – prevádzkára, by malo priniesť výhody ako efektívnejšie využívanie majetku materskej spoločnosti, zdvojená kontrola prevádzkovej spoločnosti – cez orgány samotnej prevádzkovej časti a následne aj cez orgány materskej spoločnosti, zvýšená ochrana aktív materskej spoločnosti, účtovná prehľadnosť a podobne. Predstavenstvo Podtatranskej vodárenskej spoločnosti už v čase žiadosti na Fond národného majetku SR o rozhodnutie a schválenie vzniku dcérskej spoločnosti dôvodilo, že vytvorením nového prevádzkového podniku do ktorého sa presunie majetok a zamestnanci by sa vytvorili podmienky pre potenciálny vstup strategického investora. Prínosom vstupu strategického investora by bol najmä prístup k know-how, prístup k modernej technológii, zefektívnenie a optimalizácia riadiacich a prevádzkových procesov, prorastové personálne opatrenia a podobne. So vstupom strategického investora zároveň spoločnosť očakávala priame a nepriame ekonomické dôsledky. Z priamych ekonomických dopadov to boli predovšetkým zisk z predaja akcií, výnos z dlhodobého prenájmu vodárenskej a kanalizačnej infraštruktúry, možnosť zisku externých finančných prostriedkov na investície a rozvoj vodo-infraštruktúry priamo od strategického investora. V nepriamych ekonomických dôsledkoch sa odzrkadľovali skúsenosti strategického investora v oblasti čerpania fondov Európskej únie, použitie nových moderných technológií a tým aj elimináciu strát vody, atď.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že zámer na vstup strategického investora do Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s., teda novovzniknutej dcérskej spoločnosti bol predstavenstvom Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. formálne vyslovený už koncom roka 2004, čo je približne jeden a pol roka pred reálnym vstupom spoločnosti Prvá prevádzková, a.s. do Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti a.s. Samotnému vzniku dcérskej spoločnosti predchádzali konsenzuálne súhlasné rozhodnutia regionálnych združení miest a obcí regiónu (budúcich akcionárov), v ktorom pôsobí Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s. Regionálne združenie tatranských a podtatranských obcí prijalo súhlas s návrhom na založenie dcérskej obchodnej spoločnosti prevádzkovej spoločnosti v uznesení zo dňa 24.02.2004, Ľubovnianske regionálne združenie miest a obcí prijalo daný súhlas v uznesení zo dňa 04.03.2004, Združenie miest a obcí Hnileckého regiónu prijalo súhlas uznesením zo dňa 11.03.2004 a napokon Združenie miest a obcí Spiša prijalo súhlas so založením dcérskej spoločnosti uznesením zo dňa 22.03.2004. Svoje súhlasné stanovisko deklarovali primátori miest a obcí aj na spoločnom rokovaní predstavenstva a dozornej rady Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. s primátormi a predsedami združení miest a obcí, konaného dňa 17.06.2004. Na tomto mieste treba konštatovať, že určité skutočnosti týkajúce sa kauzy „Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s.“, ktoré sú uvedené v materiály zverejnenom na internete pod všeobecným/pracovným názvom „Gorila“ a „Gorila 1“ sa zhodujú s vyššie uvedenými skutočnosťami, napr. ( ) dala zo

stretnutí starostov urobiť aj prezenčné listiny, ktorými by ich v prípade zmeny postoja na valnom zhromaždení 12.5.2006 mohli zatlačiť do kúta („Na stretnutí ŽMOS nemali námietky a teraz majú“). Alebo „Za predsedu dozornej rady má byť zvolený primátor [REDAKOVANÉ] a dozorná rada sa má rozšíriť na 23 členov“, čo korešponduje s údajmi zo zápisnice z riadneho valného zhromaždenia Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. zo dňa 12.05.2006, kde je uvedené, že valné zhromaždenie schvaľuje voľbu nových členov dozornej rady v počte členov 23. Zároveň je však nevyhnutné konštatovať, že zatiaľ bez relevantného preukázania pravosti a pôvodu spomínaných materiálov zverejnených na internete pod všeobecným/pracovným názvom „Gorila“ a „Gorila 1“ by sa akýmkoľvek spájaním súvislostí jednalo len o nepodložené dohady a domnienky, ktoré v trestnom konaní nemajú miesto, nakoľko nepredstavujú ani len nepriamy dôkaz.

V súlade s rozhodnutím MSPNM SR č. 836, na základe jednotlivých príkazov na prevod akcií; začal Fond národného majetku SR zmluvami o bezodplatnom prevode akcií Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, a.s. proces ich prevodu na jednotlivé obce a mestá. Z hľadiska časového sa pritom jednalo o dlhodobější proces, ktorý sa neudial jednorazovo a dochádzalo len k postupnému prevodu akcií. To malo za následok, že akcie PVS, a.s. boli na jednotlivé obce a mestá prevedené v rôznom časovom období medzi rokmi 2004 až 2007. Z toho vyplýva, že aj v čase vstupu strategického investora do dcérskej PVPS, a.s. neboli ešte na všetky obce a mestá prevedené akcie a preto sa dňa 12.05.2006 valného zhromaždenia zúčastnili len tí zástupcovia akcionárov, na ktorých už akcie boli z FNM SR prevedené. Samotného valného zhromaždenia sa teda mohli zúčastniť len zástupcovia tých obcí a miest, na ktoré už boli v tom čase prevedené akcie. Výberový proces pozostával zo schválenia krokov pri výbere strategického partnera, ustanovenia komisie pre výber strategického partnera na vstup do prevádzkovej spoločnosti (PVPS, a.s.), výberu investičného poradcu na pomoc pri výbere strategického partnera a to spoločnosť T.M.P. Worldwide s.r.o., stanovenia časového harmonogramu, štatútu výberovej komisie, kritérií pre výber potenciálneho strategického partnera a stanovenia spôsobu oslovenia strategických partnerov. Výberová komisia pritom schválila spôsob oslovenia strategických partnerov zverejnením inzerátu v medzinárodnom denníku Financial Times a priamym oslovením potenciálnych strategických partnerov pre PVS, a.s. Priame oslovenie bolo zaslané spoločnostiam: Anglian water, Gelsenwasser Group, Saur, Severomoravské vodovody a Kanalizace Ostra, a.s. (SmVaK), Suez – Ondeo Services CZ s.r.o., United Utilities, Veolia Water Česká republika. Do súťaže boli doručené prihlášky od spoločností: Gelsenwasser AG, Ondeo Services CZ, RWE Energy, SmVaK, Veolia Water/Prvá prevádzková, a.s. Z dôvodu nesplnenia kritérií nebola spoločnosť RWE Energy AG zaradená medzi uchádzačov. Po ďalších formálnych náležitostiach výberová komisia dospela k záveru, že spoločnosť Veolia Water (Prvá prevádzková a.s.) dosiahla najviac pridelených bodov v rámci stanovených kritérií a odporučila ju predstavenstvu na prvom mieste v poradí podľa dosiahnutých bodov. Následne dňa 12.5.2006 sa konalo v Tatranskej Lomnici valné zhromaždenie PVS, a.s., na ktorom boli akcionárom prezentované výstupy súťaže a zároveň akcionári schválili vstup strategického investora do spoločnosti (Prvá prevádzková, a.s.) s konečným hlasovaním: Za 87,639 % prítomných hlasov, t.j. 1 123 106 hlasov, Proti 5,546 % prítomných hlasov, t.j.

71069 hlasov, Zdržal sa hlasovania 6,815 % prítomných hlasov, t.j. 87 332 hlasov, Spolu hlasovalo 1.281.507 hlasov, čo je 100 % z prítomných hlasov.

Pre komplexnosť treba uviesť, že na základe podnetu spoločnosti ONDEO Services CZ, s.r.o. sa danou vecou zaoberal aj Úrad pre verejné obstarávanie, pričom vo svojom vyjadrení č.185-6000/4/2006 zo dňa 11.05.2006 konštatoval, že je nepochybné, že podľa ustanovení zákona o verejnom obstarávaní zákon č. 523/2003 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z.z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o verejnom obstarávaní), ktorý bol v dobe vyhlásenia výberového konania na výber strategického zmluvného partnera platný a účinný je Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s. verejným obstarávateľom a ako obstarávateľ je táto spoločnosť povinná podľa § 2 zákona o verejnom obstarávaní pri uzavieraní verejných zmlúv na dodanie tovaru, zmlúv na uskutočnenie prác alebo zmlúv na poskytnutie služieb používať metódy a postupy verejného obstarávania podľa tohto zákona. Predmetom vyhlásenia výberového konania na výber strategického zmluvného partnera, ktoré nebolo vyhlásené postupom podľa zákona o verejnom obstarávaní, bol však odpredaj 100% akcií dcérskej spoločnosti PVPS a uzatvorenie dodatku k platnej a účinnej prevádzkovej zmluve uzatvorenej medzi PVS a PVPS, na ktoré sa ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní nevzťahujú. Preto PVS, a.s. nebola povinná postupovať metódami a postupmi podľa zákona o verejnom obstarávaní.

Ďalej bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečené uznesenie Okresného súdu Poprad č.k. 16Cb/69/2006 z 29.07.2007 o zastavení konania. Toto uznesenie v časti o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2007. V podstate sa jednalo o žalobu v právnej veci žalobcu Ondeo Services CZ, s.r.o. zast. [REDAKOVANÉ], proti žalovanému PVS, a.s. zast. [REDAKOVANÉ] za účasti vedľajšieho účastníka PVPS, a.s. zast. [REDAKOVANÉ] v konaní o neplatnosť verejnej obchodnej súťaže. V predmetnej veci sa žalobca Ondeo Services CZ okrem iného domáhal vyhlásenia výberového konania za neplatné a zároveň spolu s žalobou doručil súdu návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým mal súd žalovanému až do rozhodnutia vo veci samej zakázať podpísať s víťazným súťažiteľom výberového konania na výber strategického partnera zmluvu o budúcej zmluve na prevod 1000 kusov zaknihovaných kmeňových akcií spoločnosti PVS, a.s. ako aj zakázať akékoľvek právne úkony založené na výsledku vyššie uvedeného výberového konania. Po nariadení hlavného pojednávania na 31.05.2007, však žalobca dňa 30.05.2007 doručil súdu podanie a to späť vzatie žaloby v celom rozsahu s návrhom na zastavenie konania.

Zároveň boli okolnosti súvisiace so vstupom strategického investora do PVPS, a.s. preverované aj vtedajším Úradom boja proti korupcii Prezídia Policajného zboru, s výstupom bez podnetu na začatie trestného stíhania.

Uvedené skutočnosti, ale tie ktoré sú uvedené nižšie v odôvodnení tohto uznesenia skutočne indikujú, že predmetné výberové konanie bolo už v čase jeho konania podrobované kontrole štátnymi inštitúciami a zároveň kontrole a záujmu verejnosti.

V § 8 Tr. zákona sa uvádza: Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pod pojmom znaky, na ktoré odkazuje § 8 Tr. zákona rozumieme obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu, ktoré musia byť súčasne prítomné pri naplnení všetkých skutkových podstat trestných činov uvádzaných v osobitnej časti Trestného zákona. Ak nedôjde k splneniu tejto elementárnej podmienky, nejedná sa o trestný čin. Týmito znakmi rozumieme predovšetkým znaky objektívnej povahy – objekt, ktorý odráža zákonom chránený záujem a objektívna stránka, vyjadrujúca najmä konanie, resp. opomenutie, príčinnú súvislosť a následok, a potom znaky subjektívnej povahy – subjekt, teda trestne zodpovedného páchatel'a a subjektívna stránka, charakterizovaná najmä zavinením.

V § 329 ods.1 Tr. zákona sa uvádza: Kto v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa pre seba alebo inú osobu prijme, žiada alebo si dá sľúbiť úplatok, potrestá sa odňatím slobody na tri až osem rokov.

V § 333 ods. 1 Tr. zákona sa uvádza: Kto inému v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Subjektom oboch trestných činov môže byť každá trestne zodpovedná osoba a preto hovoríme o všeobecnom subjekte.

Vo všeobecnosti platí, že objektom všetkých trestných činov korupcie (prijímania úplatku, podplácanie) je objektívne a zisťnými pohnútkami neovplyvnené plnenie povinností vyplývajúcich zo zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie, ako aj objektívny a zisťnými pohnútkami neovplyvnený postup pri obstarávaní vecí všeobecného záujmu.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri všetkých korupčných trestných činoch vyžaduje úmyselné zavinenie.

V citovaných právnych normách je zákonodarcom postihnuté ľudské konanie vykazujúce znaky korupcie. Legislatíva Slovenskej republiky však explicitne nedefinuje pojem korupcia, nakoľko tento pojem zahŕňa množstvo znakov, ktoré sa nedajú zhrnúť pod jednu jednotiacu definíciu. Práve z daného dôvodu Trestný zákon v treťom diele ôsmej hlavy zahŕňa trestné činy prijímania úplatku, podplácanie a trestné činy nepriamej korupcie, ktoré svojou podstatou postihujú široké spektrum ľudského konania. Korupcia ako negatívny spoločenský jav je charakterizovaná vysokou latentnosťou, kedy mnohokrát možno badať až následok, avšak nie samotné konanie. Pri korupčných trestných činoch sa jedná o tzv. „zrkadlové trestné činy“, (páchatel'om je osoba, ktorá podpláca i osoba, ktorá prijíma úplatok) a zároveň sa dejú za zatvorenými dverami a v uzavretom kruhu páchatel'ov. Ratione materiae je objasňovanie korupčných trestných činov výrazne sťažené. Naviac, ak sa korupcia nedeje v aktuálnom čase a nie je možné ju monitorovať tzv. „online“, ale stala sa v minulosti, tzv. „historická korupcia“. Pri korupčných trestných činoch je okrem iných obligatórných náležitostí podstatné preukázať príčinný vzťah medzi konaním a následkom (nexus causalis) ako nevyhnutnú súčasť objektívnej stránky týchto trestných činov. V prípadoch historickej korupcie práve na tomto mieste však v praxi dochádza k obrovským problémom, nakoľko mnohokrát skoro jediné stopy po spáchaní trestných činov korupcie sú len pamäťové vnemy

(stopy) a to práve v pamäti páchatel'ov korupčných trestných činov (kde racionálne nemožno očakávať spoluprácu pri ich objasňovaní a zároveň treba rešpektovať ústavnú maximu zákazu sebaobviňovania „nemo tenetur se ipsum accusare“). Preto ak sa aj podarí zistiť a nájsť následok korupčného trestného činu, napr. nepeňažnú formu prijatia úplatku u prijímateľa, poskytnutie nemateriálnej výhody, neštandardnú finančnú operáciu, porušenie povinností vyplývajúcich zo zamestnania alebo postavenia a pod., býva veľmi obtiažne dôkazne a nie len v rovine domnienok spojiť konkrétnu skutočnosť s konkrétnym úplatkom, ergo preukázať príčinný vzťah medzi korupčným konaním a následkom korupčného trestného činu. Uvedená úvaha nemá ambíciu a nekladie si za cieľ žiadnym spôsobom ospravedlňovať spôsob rozhodnutia v predmetnej trestnej veci, avšak poskytuje reálny pohľad na zložitú pozíciu pri objasňovaní historickej korupcie. Za takejto situácie majú totiž orgány činné v trestnom konaní výrazne sťaženú situáciu, navyiac za existencie reálneho predpokladu nespôlupráce dotknutých osôb.

Zároveň prax ukazuje, že ku korupcii dochádza čoraz sofistikovanejším spôsobom, so zapojením medzinárodného prvku. Úplatok sa v takýchto prípadoch vypláca cez pobočky firiem sídliacich v iných krajinách, častokrát za faktúry vystavené mnohými inými firmami. Nezriedka sa jedná o faktúry fiktívne alebo vystavené za nepreskúmateľné plnenia služieb ako napríklad prieskum určitej oblasti trhu, rôzne analýzy, konzultácie a podobne. Medzinárodný prvok robí odhaľovanie korupcie mimoriadne náročným, nakoľko systém platenia úplatkov cez zahraničie je takmer neodhaliteľný. Súvisí to predovšetkým s možnosťou a rýchlosťou získavania informácií, ako aj s faktom, že nie je možné dívať sa na takýto systém partikulárne v jednotlivých krajinách. Jedine komplexný pohľad a celé penzum informácií môže viesť k odhaleniu a následne aj k objasneniu takéhoto systému vyplácania úplatkov. V predmetnej veci však nič nenaznačovalo tomu, žeby štatutárni zástupcovia akcionárov boli uplácaní na medzinárodnej úrovni, nakoľko aj v hypotetickom prípade by sa v ich prípade jednalo o „jednoduchých malých hráčov“ bez ďalšej sofistikovanosti.

V § 131 ods. 1 Tr. zákona sa uvádza: Vecou všeobecného záujmu sa na účely tohto zákona rozumie záujem presahujúci rámec individuálnych práv a záujmov jednotlivca, ktorý je dôležitý z hľadiska záujmov spoločnosti.

Obstarávaním vecí všeobecného záujmu v zmysle § 329 ods. 1 Tr. zákona a § 333 ods.1 Tr. zákona sa potom rozumie činnosť súvisiaca s plnením spoločensky významných úloh. Za obstarávanie vecí všeobecného záujmu sa okrem rozhodovania štátnych orgánov, orgánov samospráv, považujú aj rozhodnutia, ktoré sa svojou povahou dotýkajú celej spoločnosti, alebo aspoň väčšej skupiny ľudí v rôznej sfére života. Zároveň nemôžu byť obstarávaním vecí všeobecného záujmu také činnosti, ktoré pramenia z osobnostných práv alebo povinností jednotlivcov, napr. zvýhodnenie najvyššej ponuky pri predaji bytu a pod. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno jednoznačne konštatovať, že hlasovanie o vstupe strategického investora do PVPS, majúcej v dlhodobom prenájme vodo-infraštruktúru s dosahom na 6 okresov, je obstarávaním vecí všeobecného záujmu.

Z hľadiska vykonaného dokazovania však nebolo preukázané, že štatutári jednotlivých obcí a miest z regiónu spadajúceho pod PVS (akcionárov) boli pri hlasovaní o vstupe



strategického investora do PVPS akýmkoľvek neštandardným spôsobom ovplyvňovaní, prípadne akýmkoľvek spôsobom podplácaní. V predmetnej veci bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, kedy boli zistené a priradené existujúce bankové účty na území Slovenskej republiky ku všetkým zástupcom akcionárov aktuálnych v čase hlasovania o vstupe strategického investora do PVPS a taktiež zistené údaje z evidencie o zamestnávateľoch, resp. iných povinných platiteľoch odvodov na vyššie uvedené osoby do Sociálnej poisťovne. Následne boli zabezpečené údaje podrobené analýze a vzájomnej komparácii. Cieľom takto vykonaného dokazovania bolo jednoznačne vylúčiť alebo potvrdiť skutočnosť, či na účty vyššie uvedených subjektov boli pripísané finančné prostriedky v rovnakej výške, v rovnakom čase, z rovnakého zdroja a pod., čo by mohlo indikovať skutočnosti, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie v predmetnej veci, nakoľko v reálnom živote si je ťažké predstaviť, žeby ľuďom z rôznych regiónov, platených z rôznych samospráv, boli pripísané približne rovnaké finančné prostriedky v rovnaký čas z toho istého zdroja (samozrejme odhliadnuc od možných výnimiek, napr. príjmov z vyšších územných celkov a pod.). Bolo by možno naivné domnievať sa, že ak skutočne došlo ku korupcii pri hlasovaní o vstupe strategického investora do PVPS, tak by úplatky boli poskytnuté korumpujúcim priamo na účet korumpovaného, avšak bolo potrebné pracovať aj s takou verziou, že pri tak početnom zastúpení akcionárov sa jednalo o „jednoduchých ľudí“ v tom zmysle, že nemali predchádzajúcu kriminálnu skúsenosť a v prípade prijatia peňažného úplatku si mohli dané finančné prostriedky „vložiť“ aj na svoj účet. Čo sa však v danom prípade vykonaným dokazovaním nepotvrdilo. Napriek tomu, že na bankových účtoch vyššie uvedených subjektov nebolo zistené pripísanie približne rovnakých finančných prostriedkov alebo ich pripísanie v približne rovnakom časovom období z event. rovnakého zdroja, boli všetky takto zabezpečené údaje jednotlivo i vo vzájomnosti podrobené komparácii s údajmi vyžiadanými zo Sociálnej poisťovne z evidencie o zamestnávateľoch, resp. iných povinných platiteľoch odvodov za vyššie uvedené fyzické osoby. Týmto krokom bol zisťovaný pôvod finančných prostriedkov, ktoré si vyššie uvedené fyzické osoby vkladali na účet, resp. im boli vkladané na účet. Ako však už bolo uvedené, vykonanou analýzou nebolo preukázané, žeby boli štatutári akcionárov PVS hlasujúci o vstupe strategického investora spoločnosti VEOLIA Water takýmto spôsobom korumpovaní s cieľom zahlasovať za vopred vybranú spoločnosť, a simili nebolo zistené a teda ani preukázané, žeby ktokoľvek takýmto spôsobom podplácal štatutárov akcionárov PVS aby títo na valnom zhromaždení dňa 12.05.2006 zahlasovali za vstup vopred vybratého strategického investora. Sekundárne boli preverovaní aj členovia komisie pre výber strategického investora, ktorí okrem iných boli nominovaní práve z radov zástupcov akcionárov. Teda ani v tomto prípade (komisia) nemožno vyvodiť záver, že v ich prípade došlo ku korupcii už v štádiu pri výbere spoločnosti ako najvhodnejšieho kandidáta, ktorý mal byť odprezentovaný dňa 12.05.2006 na valnom zhromaždení pri hlasovaní o vstupe strategického investora do PVPS.

Ďalej v procesnom postavení svedka boli vypočutí všetci štatutári akcionárov PVS aktuálnych v čase hlasovania o vstupe strategického investora. Bolo nevyhnutné vykonať všetky výsluchy nakoľko pamäťové stopy, transformované do svedeckej výpovede, predstavujú významný dôkazný prostriedok v trestnom konaní. Svedkovia vo svojich výpovediach však predovšetkým len marginálne vypovedajú k priebehu valného

zhromaždenia, resp. k činnosti komisie pre výber najvhodnejšieho kandidáta na vstup, vo väčšine si na dané udalosti pre značný časový odstup nespomínajú, a keď si aj spomínajú, nevedia uviesť žiadne relevantné skutočnosti. To je podľa ich vyjadrenia jednak dané faktom, že neboli nikým ovplyvňovaní ako majú hlasovať na valnom zhromaždení dňa 12.05.2006 a to ani na korupčnom ale ani na akomkoľvek inom základe. Zároveň vo všeobecnosti prevládal názor, že vstup strategického investora bol dobrý krok, nakoľko samotné obce by z finančného hľadiska nevedeli obhospodarovať resp. ďalej rozvíjať vodoinfraštruktúru im prináležiacu. Výnimku tvorili iba obce, ktoré si vybudovali vodovody a čističky odpadových vôd v rámci tzv. „akcií Z“ ešte za bývalého režimu. Zároveň každý z vypočúvaných svedkov jednoznačne vylúčil akékoľvek korupčné praktiky spojené s ich hlasovaním. Svoje tvrdenia opreli aj o fakt, že spôsob hlasovania na valnom zhromaždení predtým v súlade so zákonom prerokovali na obecnom zastupiteľstve s prijatým záverom hlasovať za vstup strategického investora. Z daného dôvodu boli preverené aj tieto skutočnosti:

V § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení účinného od 2.1.2006 do 31.12.2006 (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) sa uvádza: Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním.

V § 12 ods. 2 zákona o obecnom zriadení sa uvádza: Obecné zastupiteľstvo rokujú vždy v zbere. Spôsobilé rokovať a uznášať sa je vtedy, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Na prijatie uznesenia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov; na prijatie nariadenia je potrebný súhlas trojpäťinovej väčšiny prítomných poslancov. Ak obecné zastupiteľstvo nie je spôsobilé rokovať a uznášať sa, starosta zvolá do 14 dní nové zasadnutie.

V § 12 ods.4 písm. b) zákona o obecnom zriadení sa uvádza: Rokovania obecného zastupiteľstva sú zásadne verejné. Obecné zastupiteľstvo vyhlási vždy rokovanie za neverejné, ak predmetom rokovania sú informácie alebo veci chránené podľa osobitných zákonov; to neplatí, ak je predmetom rokovania obecného zastupiteľstva nakladanie s majetkom vo vlastníctve obce, najmä prevod vlastníctva k majetku vo vlastníctve obce, nadobudnutie majetku do vlastníctva obce alebo prenechanie majetku obce do užívania iným osobám.

V § 13 ods. 4 písm. c), písm. d) zákona o obecnom zriadení sa uvádza: Starosta (c) zastupuje obec vo vzťahu k štátnym orgánom, k právnickým a fyzickým osobám, (d) rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu.

V § 13 ods. 5 zákona o obecnom zriadení sa uvádza: Starosta je štatutárnym orgánom v majetkovoprávnych vzťahoch obce a v pracovnoprávnych vzťahoch zamestnancov obce; v administratívnoprávnych vzťahoch je správny orgánom.

Z vyššie citovaných právnych noriem je zrejmé, že starostovia mali legitímne oprávnenie zastupovať obce na valnom zhromaždení a ako štatutárny orgán obce v súlade

s citovanými zákonnými normami vyjadrili stanovisko na vstup strategického investora do dcérskej prevádzkovej spoločnosti (PVPS). Limitujúcim faktorom pre ich hlasovanie bolo rozhodnutie obecného zastupiteľstva v súlade so zákonom o obecnom zriadení. Na základe takto vykonaného dokazovania však nebolo ďalej potrebné zabezpečiť jednotlivé uznesenia obecných zastupiteľstiev, a to vzhľadom na verejnosť rokovaní obecného zastupiteľstva a predovšetkým pomerne širokú verejnú diskusiu s rezonujúcou témou o problematike vstupu strategického investora, spolu so záujmom médií v danom čase (relácia STV1 Reportéri, Nenápadný škandál).

Ďalej je potrebné konštatovať, že súbežne bolo preverované aj vyplácanie tantiém alebo iných peňažných foriem odmien zo spoločností PVS a PVPS pre zástupcov akcionárov, ktorí boli v rozhodnom čase v štruktúrach či už jednej alebo druhej spoločnosti. V predmetnom prípade totiž prichádzala do úvahy aj verzia, že úplatky mohli byť vyplatené takýmto spôsobom. Z tohto dôvodu boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené tiež stanovy PVS, a.s. z 08.04.2003, zápisnica z riadneho valného zhromaždenia PVS, a.s. z 12.05.2006, kde bol schválený dodatok č. 4 – zmena Stanov spoločnosti, článok XI a XII – odmeňovanie členov dozornej rady a členov predstavenstva, Stanovy PVS, a.s. v plnom znení tak, ako boli schválené na valnom zhromaždení 12.05.2006, aktuálne platné Stanovy PVS, a.s. zo dňa 21.02.2007, zápisnica zo zasadnutia predstavenstva zo dňa 19.06.2006 – schválenie zmlúv o výkone funkcie člena predstavenstva s výškou odmeny, 22 ks listy členov dozornej rady – žiadosť o pozastavenie vyplácania odmeny, 3 ks listy členov predstavenstva – žiadosť o pozastavenie vyplácania odmeny, zápisnica z mimoriadneho valného zhromaždenia – voľba nových členov DR, 5 ks listy novozvolených členov DR – žiadosť o pozastavenie vyplácania odmeny.

V druhej vete § 191 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník účinného od 01.08.2005 do 31.01.2007 (ďalej len Obchodný zákonník), t.j. účinného v relevantne rozhodnom čase sa uvádza: Predstavenstvo rozhoduje o všetkých záležitostiach spoločnosti, pokiaľ nie sú týmto zákonom alebo stanovami vyhradené do pôsobnosti valného zhromaždenia alebo dozornej rady.

Táto dispozitívna právna norma jasne určuje, že predstavenstvo akciovej spoločnosti rozhoduje o všetkých (aj finančných) záležitostiach spoločnosti, alebo (dispozícia) zákon alebo stanovy spoločnosti určia niektoré z kompetencií predstavenstva do pôsobnosti valného zhromaždenia alebo dozornej rady. Teda bolo potrebné uvažovať aj o forme úplatku za hlasovanie o vstupe strategického investora a to prostredníctvom neskorších finančných náležitostí poskytnutých členom predstavenstva alebo dozornej rady, ktorí boli do funkcie zvolení z radov akcionárov (starostov, primátorov). Predmetom preverovania boli teda aj skutočnosti ako bolo v stanovách spoločnosti riešené určovanie odmien alebo tantiém.

Pritom bolo zistené, že v stanovách spoločnosti PVS, a.s. zo dňa 08.04.2003 sa v čl. VIII ods. 1 písm. h), písm. j) uvádza: Valné zhromaždenie je najvyšším orgánom spoločnosti. Do jeho pôsobnosti patrí najmä ..., rozhodnutie o rozdelení zisku alebo úhrade strát a určení tantiém a dividend, ... schválenie zmluvy o výkone funkcie uzatvárajúcej s členom dozornej rady a rozhodnutie o odmenách členov dozornej rady.

V čl. XI ods. 1 písm. f3) sa uvádza: Predstavenstvo je štatutárny orgánom spoločnosti. Je oprávnené konať v mene spoločnosti vo všetkých veciach. Predstavenstvo riadi činnosť spoločnosti a rozhoduje o všetkých záležitostiach spoločnosti, pokiaľ nie sú právnymi predpismi a týmito stanovami vyhradené do pôsobnosti valného zhromaždenia alebo dozornej rady spoločnosti. Predstavenstvo najmä predkladá valnému zhromaždeniu po posúdení dozornou radou na schválenie ... návrh na rozdelenie vytvoreného zisku alebo úhradu strát, vrátane určenia výšky a spôsobu vyplatenia dividend a tantiém.

V prvej vete čl. XI ods. 12 sa ďalej uvádza: Dňom zvolenia prislúcha členom predstavenstva pravidelná mesačná odmena schválená dozornou radou.

Napokon v čl. XII ods. 11 písm. d), ods. 18 sa uvádza: Dozorná rada posudzuje najmä ..., návrh na rozdelenie vytvoreného zisku alebo úhradu strát, vrátane určenia výšky a spôsobu vyplatenia dividend a tantiém... Na členov dozornej rady sa primerane vzťahujú ustanovenia čl. XI ods. 11 a 12 týchto stanov.

Z uvedeného teda vyplýva, že v súlade s danými stanovami spoločnosti PVS, a.s. predstavenstvo spoločnosti nechá najskôr dozornú radu posúdiť návrh na rozdelenie vytvoreného zisku alebo úhradu strát spolu s určením výšky a spôsobu vyplatenia dividend a tantiém a následne takýto návrh predloží na schválenie valnému zhromaždeniu. Takáto úprava stanov je logická a úmerná stavu spoločnosti nakoľko reflektuje status quo pred prevodom akcií z Fondu národného majetku SR (jediný akcionár) na jednotlivé mestá a obce (nových akcionárov). Z daného dôvodu teda bolo potrebné preveriť aj stanovy spoločnosti PVS, a.s. z obdobia vstupu strategického investora do dcérskej PVPS, a.s. nakoľko mohlo dôjsť k účelovej zmene stanov a úplatky mohli byť takouto formou vyplatené v danom období. Ako ďalej vyplýva zo zápisnice z riadneho valného zhromaždenia PVS, a.s. zo dňa 12.05.2006 (ďalej len nové stanovy), došlo k zmene stanov spoločnosti, pričom valné zhromaždenie schválilo zmenu s výraznou podporou 96,713 % prítomných hlasov za. Do relevantných bodov nových stanov nebolo do kompetencie valného zhromaždenia opätovne implementované explicitné vyjadrenie o určení dividend. Pričom táto skutočnosť nemá žiadny relevantný význam v kontexte predmetnej veci, nakoľko dividenda predstavuje peňažný rozdiel z čistého zisku akciovej spoločnosti vyplácaný akcionárom podľa stanoveného percenta nominálnej hodnoty akcie. Dividenda je teda tá časť zisku, ktorá sa ďalej rozdeľuje medzi jednotlivých akcionárov. Zároveň táto kompetencia valného zhromaždenia bola zakotvená v príslušných ustanoveniach Obchodného zákonníka. Prima facie je teda zrejmé, že dividenda nemohla byť spôsobom úplatku. V nových stanovách však došlo k výraznejšej kompetenčnej zmene presunutím právomoci valného zhromaždenia schvaľovať zmluvy o výkone funkcie člena dozornej rady vrátane odmeny za výkon funkcie člena dozornej rady na predstavenstvo spoločnosti. Tým by sa hypoteticky otvoril priestor pre možné poskytnutie úplatku (členovia dozornej rady boli zároveň spravidla aj zástupcami najväčších akcionárov s najväčším počtom hlasov). Avšak daná skutočnosť bola vyvrátená zabezpečenými listinnými dokladmi, ktoré preukazujú žiadosti zástupcov akcionárov (starostov a primátorov) a súčasne členov dozornej rady alebo predstavenstva PVS, a.s. o pozastavenie vyplácania odmeny člena dozornej rady a predstavenstva v zmysle ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných

funkcionárov, čl. 5 ods. 4 a 5, v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z.z. (ďalej len ústavný zákon o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov), s účinnosťou žiadosti od 13.05.2006.

Pre úplnosť treba uviesť, že citovaná právna norma pojednáva o niektorých funkciách, zamestnaniach a činnostiach, nezlučiteľných s výkonom funkcie verejného funkcionára podľa Ústavy Slovenskej republiky a zákonov. Podľa ústavného zákona o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov teda verejný funkcionár nesmie byť štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, členom riadiaceho, kontrolného alebo dozorného orgánu právnickej osoby, ktorá bola zriadená na výkon podnikateľskej činnosti okrem valného zhromaždenia a členskej schôdze. Tento zákaz sa nevzťahuje na zastupovanie obce, alebo vyššieho územného celku v orgánoch právnických osôb s majetkovou účasťou obce alebo vyššieho územného celku. Tento zákaz sa však podľa predchádzajúcej vety nevzťahuje na vyššie uvedené činnosti, ak sa za členstvo v nich neposkytuje finančná odmena. Ratione materiae je v predmetnej veci zrejmé, že k teoretickému vyplácaniu úplatkov nemohlo dôjsť ani formou odmien členom dozornej rady alebo predstavenstva.

Ergo, ak nebol priestor na vyplácanie možných úplatkov formou odmien člena dozornej rady, bolo potrebné preveriť, či nedošlo k ich možnému vyplácaniu formou tantiém, nakoľko prax ukazuje, že pri korupčných aktivitách páchatelia týchto trestných činov dokážu úplatok „schovať“ pod tantiémy, ktoré v zmysle § 178 ods. 3 Obchodného zákonníka predstavujú podiel členov predstavenstva a členov dozornej rady na zisku spoločnosti, ktorý môže určiť valné zhromaždenie zo zisku určeného na rozdelenie. K uvedenej veci však bolo zabezpečené aj vyjadrenie PVS, a.s. kde sa hovorí, že tantiémy pre členov spoločnosti neboli vyplácané. Od vzniku PVS v roku 2003 boli tantiémy vyplatené len v roku 2004 pri rozdelení zisku za rok 2003 v celkovej výške 360.000,-Sk (11.949,81 €), a 24.000,- Sk (796,25 €) každému členovi predstavenstva a dozornej rady. Od tohto roku už neboli žiadne tantiémy vyplácané.

Taktiež bolo zabezpečené vyjadrenie PVPS, a.s. kde sa konštatuje, že členovia orgánov PVPS a.s., ktorí boli zároveň zástupcami akcionárov, v období od 12.05.2006 do 02.12.2006 nemali vyplatené žiadne tantiémy ani iné podiely na zisku. Taktiež ani v nasledujúcom období im tieto neboli vyplatené. V predmetnej veci bolo však relevantné obdobie práve do 02.12.2006, nakoľko vtedy sa uskutočnili voľby do orgánov samosprávy obcí na Slovensku. Bolo preto logické, že ak by sa mal vyplatiť úplatok formou tantiémy za členstvo v dozornej rade alebo za členstvo v predstavenstve, muselo by sa tak stať práve do 02.12.2006 a to z dôvodu, že členstvo v dozornej rade a členstvo v predstavenstve PVPS, a.s. bolo viazané na funkciu primátora mesta alebo starostu obce, ktoré boli akcionármi PVS, a.s. Čiže ani v tomto prípade nebolo preukázané, žeby došlo k vyplateniu úplatku formou tantiém. Zároveň na základe vyššie uvedených skutočností v zmysle ústavného zákona o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov je možné a simili odvodiť, že ani v prípade PVPS, a.s. nedošlo k vyplateniu možných úplatkov formou odmien.

Sumarizujúc všetky doposiaľ uvedené skutočnosti i vo vyšetrovacom spise zdokumentované, fakty možno tiež konštatovať, že v predmetnej veci neboli ani v rovine

procesného dokazovania ani v rovine operatívneho preverovania zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali, že k event. úplatkom došlo inou nepeňažnou, alebo nemateriálnou formou.

V § 215 ods. 1 písm. a), ods. 4 Tr. poriadku sa uvádza: „Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak (1a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, (4) zastaviť trestné stíhanie podľa odseku 1 je oprávnený aj policajt, ak nebolo vznesené obvinenie.”

Nakoľko v predmetnej veci bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa nestal, pretože vykonaným dokazovaním boli vylúčené okolnosti, ktoré by akýmkoľvek spôsobom nasvedčovali, že skutočne došlo ku korupčnému ovplyvňovaniu zástupcov akcionárov PVS, a.s. pri hlasovaní o vstupe strategického investora do ich dcérskej spoločnosti PVPS, a.s., bolo potrebné rozhodnúť spôsobom uvedeným v enunciacii tohto uznesenia.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa PZ do 3 dní od oznámenia uznesenia; sťažnosť má odkladný účinok.



[Redacted signature]  
[Redacted name]  
vyšetrovateľ PZ